

Proves d'Accés per a Majors de 25 i 45 anys

**Convocatòria:
2022**



SISTEMA UNIVERSITARI VALENCIÀ
SISTEMA UNIVERSITARIO VALENCIANO

Assignatura: FILOSOFIA



I) CARACTERÍSTIQUES DE LA PROVA

La prova de l'examen es realitzarà a partir de les lectures dels cinc textos bàsics de lectura que arreplega el programa oficial. A l'alumnat se li ofereixen **dues** opcions (A i B); ha de triar-ne **una** i des-envolupar-la. Cada opció es refereix a un dels cinc temes bàsics.

La prova en cada opció és idèntica, ja que consta de dues parts: *comentari de text* i *qüestionari*.

Comentari de text. Té un valor màxim de **6 punts**, repartits d'acord amb els criteris següents:

- Resum i anàlisi de text en relació amb el conjunt de l'obra (1).
- Contextualització del text (1).
- Tema del text (3).
- Valoració crítica, projecció de les qüestions plantejades per l'autor i la seua pertinència en l'actualitat, antecedents i influències... (1).

L'estudiantat ha de contestar de forma completa la part del comentari de text (6 punts).

Qüestionari: Té un valor màxim de **4 punts**. Consta de dos blocs. El primer bloc conté dues preguntes relatives a termes filosòfics de l'obra estudiada que no estan presents en el fragment. El segon bloc conté dues preguntes relatives a termes filosòfics presents en el text comentat.

L'estudiantat ha de contestar 2 de les 4 preguntes del qüestionari (4 punts).

II) EXAMEN

Opció A

—Així doncs, Símmies —féu ell—, mira si és aquesta la situació en què ens trobem: si existeix realment allò de què sempre parlem, el bell, el bé i tota mena d'essència semblant, i és aquesta essència a què hem de referir tot el que ens ve pels sentits; i si hem descobert que es tracta de quelcom que ja estava d'abans amb nosaltres i que amb ella hem de comparar aquelles coses sensibles, no deu ser necessari que existeixi també la nostra ànima ja des d'abans del naixement, juntament amb aquestes realitats? Si això no és així, no quedaria sense força l'argument que anàvem dient? Però si és així, no hi ha la mateixa necessitat que tant aquestes realitats com les nostres ànimes existeixin abans de néixer, i que si no existeixen les unes tampoc no existiran les altres?

—Estic extraordinàriament convençut, Sòcrates —digué Símmies—, que hi ha la mateixa necessitat i que el nostre argument es mou vers un bon lloc de defensa en afirmar que l'existència de l'ànima abans de néixer és semblant a les essències de les quals parles. Almenys jo he de dir que tinc particularment clar això: que totes aquestes realitats existeixen de la màxima manera possible, a saber, el bell, el bé i totes les realitats de les quals fa poc parlaves. Això em sembla suficientment demostrat, almenys per a mi.

Text adaptat. Fonts utilitzades: Plató (1999), *Fedó*,
Barcelona, Edicions 62: pp. 64-65.

Comentari de text. Responga a les següents qüestions:

- (1) Resumisca i analitze el contingut del text relacionant-ho amb el conjunt del contingut de l'obra estudiada (1 punt).
- (2) Vincule l'obra amb el seu context històric i filosòfic (1 punt).
- (3) Quin és el tema del text? Quina tesi defensa l'autor? Expose els arguments i assenyale els problemes que es plantegen (3 punts).
- (4) Oferisca una valoració crítica, tenint en compte el tractament que la tradició ha fet del tema i la projecció actual del mateix (1 punt).

Qüestionari. Responga només a 2 de les següents qüestions:

Bloc 1. Termes fora del text:

- 1.1 Definiu el *dualisme epistemològic* (2 punts).
- 1.2 Expliqueu el terme *Reminiscència* per a Plató (2 punts).

Bloc 2. Termes del text:

- 2.1 Què significa en el context del text l'expressió “[...] que existeixi també la nostra ànima ja des d'abans del naixement”? (2 punts).
- 2.2 Quin sentit tenen els termes esmentats “el bell, el bé i totes les realitats”? A quin dualisme platònic s'està fent referència? (2 punts).

Opció B

«El món exterior no existeix sense jo pensar-lo, però el món exterior no és el meu pensament, jo no soc teatre ni món, soc davant aquest teatre, soc amb el món, som el món i jo. I, generalitzant, direm: el món no és una realitat subsistent en si amb independència de mi, sinó que és el que és per a mi o davant meu i, de moment, res més. Fins ací marxem amb l'idealisme. Però hi afegim: com que el món és només el que em sembla que és, serà només ser aparent i no hi ha cap raó que obligue a buscar una substància després d'eixa aparença ni a buscar-la en un cosmos substant, com els antics, ni a fer de mi mateix substància que porte sobre si, com a continguts seus o representacions, les coses que veig i toque i olore i imagine. Aquest és el gran prejudici antic que ha d'eliminar la ideologia actual. Estem aquest teatre i jo cara a cara l'un de l'altre, sense intermediari: ell és perquè jo el veig i és, indubtablement, almenys el que d'ell veig, tal com el veig, esgota el seu ésser en el seu aparèixer-me. Però no està en mi ni es confon amb mi: les nostres relacions són polides i inequívokes. Jo soc qui ara el veig, ell és el que ara jo veig, sense ell i altres coses com ell el meu veure no existiria, és a dir, no existiria jo. Sense objectes no hi ha subjecte. L'error de l'idealisme va ser convertir-se en subjectivisme, a subratllar la dependència en què les coses estan com jo les pense, de la meua subjectivitat, però no advertir que la meua subjectivitat depèn també que existisquen objectes. L'error va ser fer que el jo s'engolira el món en comptes de deixar-los a tots dos inseparables, immediats i junts, però, alhora, diferents. Tan ridícul *quid pro quo* fora dir que jo soc blau perquè veig objectes blaus com dir que l'objecte blau és un estat meu, part del meu jo, perquè és vist per mi. Joestic sempre amb mi, no soc més que el que pense que soc, no puc eixir de mi mateix, però per a trobar un món diferent de mi no necessite eixir de mi, sinó que està sempre al costat de mi i que el meu ésser és un ésser com el món. Soc intimitat, ja que en mi no entra cap ser transcendent, però, alhora, soc lloc on apareix nu el món, la qual cosa no soc jo, allò exòtic de mi. El món exterior, el cosmos, m'és immediat i, en aquest sentit, m'és íntim, però ell no soc jo i en aquest sentit és aliè, estrany.

Necessitem, doncs, corregir el punt de partida de la filosofia. La dada radical de l'univers no és simplement "el pensament existeix o jo pensant existisc", sinó que si existeix el pensament existeixen, *ipso facto*, jo que pense i el món que pense, i existeix l'un amb l'altre, sense possible separació. Però ni jo soc un ésser substancial ni el món tampoc, sinó els dos som en activa correlació: jo soc el que veu el món i el món és allò vist per mi. Jo soc per al món i el món és per a mi. Si no hi ha coses a veure, pensar i imaginar, jo no veuria, pensaria o imaginaria, és a dir, jo no seria».

Ortega, J. (1966), *¿Qué es filosofía?*
Madrid, Espasa: pp. 203-204

Comentari de text. Responga a les següents qüestions:

- (1) Resumisca i analitze el contingut del text relacionant-ho amb el conjunt del contingut de l'obra estudiada (1 punt).
- (2) Vincule l'obra amb el seu context històric i filosòfic (1 punt).
- (3) Quin és el tema del text? Quina tesi defensa l'autor? Expose els arguments i assenyale els problemes que es plantegen (3 punts).
- (4) Oferisca una valoració crítica, tenint en compte el tractament que la tradició ha fet del tema i la projecció actual del mateix (1 punt).

Qüestionari. Responga només a 2 de les següents qüestions:

Bloc 1. Termes fora del text:

- 1.1 Expliqueu breument el concepte de *vida* en Ortega y Gasset (2 punts).
- 1.2 Què entén Ortega i Gasset per *filosofia*? (2 punts).

Bloc 2. Termes del text:

- 2.1 Què significa en el text "idealisme"? (2 punts).
- 2.2 Com s'entén en el text l'expressió "món exterior"? (2 punts).

Pruebas de Acceso para mayores de 25 y 45 años

**Convocatoria:
2022**



SISTEMA UNIVERSITARI VALENCIÀ
SISTEMA UNIVERSITARIO VALENCIANO

Asignatura: FILOSOFÍA



I) CARACTERÍSTICAS DE LA PRUEBA

La prueba del examen se realizará a partir de las lecturas de los cinco textos básicos de lectura recogidos en el programa oficial. Al estudiantado se le ofrecen **dos** opciones (A y B); ha de elegir **una** de ellas y desarrollarla. Cada opción se refiere a uno de los cinco temas básicos.

La prueba en cada opción es idéntica, ya que consta de dos partes: *comentario de texto* y *cuestionario*.

Comentario de texto. Tiene un valor máximo de **6 puntos**, repartidos de acuerdo con los siguientes criterios:

- Resumen y análisis de texto en relación con el conjunto de la obra (1).
- Contextualización del texto (1).
- Tema del texto (3).
- Valoración crítica, proyección de las cuestiones planteadas por el autor y su pertinencia en la actualidad, antecedentes e influencias... (1).

El estudiantado deberá contestar completa la parte del comentario de texto (6 puntos).

Cuestionario: Tiene un valor máximo de **4 puntos**. Consta de dos bloques. El primer bloque contiene dos preguntas relativas a términos filosóficos de la obra estudiada que no están presentes en el fragmento. El segundo bloque contiene dos preguntas relativas a términos filosóficos presentes en el texto comentado.

El estudiantado deberá contestar 2 de las 4 preguntas del cuestionario (4 puntos).

II) EXAMEN

Opción A

—¿Entonces queda nuestro asunto así, Simmias? —dijo él—. Si existen las cosas de que siempre hablamos, lo bello y lo bueno y toda la realidad de esa clase, y a ella referimos todos los datos de nuestros sentidos, y hallamos que es una realidad nuestra subsistente de antes, y estas cosas las imaginamos de acuerdo con ella, es necesario que, así como esas cosas existen, también exista nuestra alma antes de que nosotros estemos en vida. Pero si no existen, este razonamiento que hemos dicho sería en vano. ¿Acaso es así, y hay una idéntica necesidad de que existan esas cosas y nuestras almas antes de que nosotros hayamos nacido, y si no existen las unas, tampoco las otras?

—Me parece a mí, Sócrates, que en modo superlativo —dijo Simmias— la necesidad es la misma de que existan, y que el razonamiento llega a buen puerto en cuanto a lo de existir de igual modo nuestra alma antes de que nazcamos y la realidad de la que tú hablas. No tengo yo, pues, nada que me sea tan claro como eso: el que tales cosas existen al máximo: lo bello, lo bueno, y todo lo demás que tú mencionabas hace un momento. Y a mí me parece que queda suficientemente demostrado.

Platón (1986), *Fedón*, 76d-77b, *Diálogos III*. Traducción de C. García Gual, Gredos, Madrid, Gredos: pp. 64-65.

Comentario de texto. Responda a las siguientes cuestiones:

- (1) Resuma y analice el contenido del texto relacionándolo con el conjunto del contenido de la obra estudiada (1 punto).
- (2) Vincule la obra con su contexto histórico y filosófico (1 punto).
- (3) ¿Cuál es el tema del texto? ¿Qué tesis defiende el autor? Exponga los argumentos y señale los problemas que se plantean (3 puntos).
- (4) Ofrezca una valoración crítica, teniendo en cuenta el tratamiento que la tradición ha hecho del tema y la proyección actual del mismo (1 punto).

Cuestionario. Responda solo a 2 de las siguientes cuestiones:

Bloque 1. Términos fuera del texto:

- 1.1 Defina el *dualismo epistemológico*. (2 puntos).
- 1.2 Explique el término *Reminiscencia* para Platón. (2 puntos).

Bloque 2. Términos del texto:

- 2.1 ¿Qué significa en el contexto del texto la expresión "... también exista nuestra alma antes de que nosotros estemos en vida"? (2 puntos).
- 2.2 ¿Qué sentido tienen los términos citados "lo bello, lo bueno y todo lo demás"? ¿a qué dualismo platónico se está haciendo referencia? (2 puntos).

Opción B

«El mundo exterior no existe sin mi pensarlo, pero el mundo exterior no es mi pensamiento, yo no soy teatro ni mundo —soy frente a este teatro, soy con el mundo—, somos el mundo y yo. Y generalizando, diremos: el mundo no es una realidad subsistente en sí con independencia de mí— sino que es lo que es para mí o ante mí y, por lo pronto, nada más. Hasta aquí marchamos con el idealismo. Pero agregamos: como el mundo es sólo lo que me parece que es, será sólo ser aparente y no hay razón ninguna que obligue a buscarle una sustancia tras de esa apariencia— ni a buscarla en un cosmos sustante, como los antiguos, ni a hacer de mí mismo sustancia que lleve sobre sí, como contenidos suyos o representaciones, las cosas que veo y toco y huelo e imagino. Este es el gran prejuicio antiguo que debe eliminar la ideología actual. Estamos este teatro y yo frente a frente el uno del otro, sin intermediario: él es porque yo lo veo y es, indubitadamente, al menos lo que de él veo, tal y como lo veo, agota su ser en su aparecerme. Pero no está en mí ni se confunde conmigo: nuestras relaciones son pulcras e inequívocas. Yo soy quien ahora lo veo, él es lo que ahora yo veo —sin él y otras cosas como él, mi ver no existiría, es decir, no existiría yo. Sin objetos no hay sujeto. El error del idealismo fue convertirse en subjetivismo, en subrayar la dependencia en que las cosas están de que yo las piense, de mi subjetividad, pero no advertir que mi subjetividad depende también de que existan objetos. El error fue el hacer que el yo se tragase el mundo, en vez de dejarlos a ambos inseparables, inmediatos y juntos, mas por lo mismo, distintos. Tan ridículo *quid pro quo* fuera decir que yo soy azul porque veo objetos azules, como decir que el objeto azul es un estado mío, parte de mí yo, porque sea visto por mí. Yo estoy siempre conmigo, no soy sino lo que pienso que soy, no puedo salir de mí mismo —pero para encontrar un mundo distinto de mí no necesito salir de mí, sino que está siempre junto a mí y que mi ser es un ser como el mundo. Soy intimidad, puesto que en mí no entra ningún ser trascendente, pero a la vez soy lugar donde aparece desnudo el mundo, lo que no soy yo, lo exótico de mí. El mundo exterior, el Cosmos, me es inmediato y, en- este sentido, me es íntimo, pero él no soy yo y en este sentido es ajeno, extraño.

Necesitamos, pues, corregir el punto de partida de la filosofía. El dato radical del Universo no es simplemente: el pensamiento existe o yo pensante existo —sino que si existe el pensamiento existen, *ipso facto*, yo que pienso y el mundo en que pienso— y existe el uno con el otro, sin posible separación. Pero ni yo soy un ser sustancial ni el mundo tampoco —sino ambos somos en activa correlación: yo soy el que ve el mundo y el mundo es lo visto por mí. Yo soy para el mundo y el mundo es para mí. Si no hay cosas que ver, pensar e imaginar, yo no vería, pensaría o imaginaría — es decir, yo no sería».

Ortega, J. (1966), *¿Qué es filosofía?*
Madrid, Espasa: pp.203-204

Comentario de texto. Responda a las siguientes cuestiones:

- (1) Resuma y analice el contenido del texto relacionándolo con el conjunto del contenido de la obra estudiada (1 punto).
- (2) Vincule la obra con su contexto histórico y filosófico (1 punto).
- (3) ¿Cuál es el tema del texto? ¿Qué tesis defiende el autor? Exponga los argumentos y señale los problemas que se plantean (3 puntos).
- (4) Ofrezca una valoración crítica, teniendo en cuenta el tratamiento que la tradición ha hecho del tema y la proyección actual del mismo (1 punto).

Cuestionario. Responda solo a 2 de las siguientes cuestiones:

Bloque 1. Términos fuera del texto:

1.1 Explique brevemente el concepto de *vida* en Ortega y Gasset (2 puntos).

1.2 ¿Qué entiende Ortega y Gasset por *filosofía*? (2 puntos).

Bloque 2. Términos del texto:

2.1 ¿Qué significa en el texto “idealismo”? (2 puntos).

2.2 ¿Cómo se entiende en el texto la expresión “mundo exterior”? (2 puntos).