

PROVES D'ACCÉS A LA UNIVERSITAT

PRUEBAS DE ACCESO A LA UNIVERSIDAD

<b>CONVOCATÒRIA:</b> JULIOL 2022	<b>CONVOCATORIA:</b> JULIO 2022
<b>Assignatura:</b> HISTÒRIA DE LA FILOSOFIA	<b>Asignatura:</b> HISTORIA DE LA FILOSOFÍA

**BAREM DE L'EXAMEN:**

L'estudiantat haurà de:

- elegir entre les qüestions 1-8 (relatives a un text o un concepte del mateix) que valen 2 punts i contestar **dues** d'elles (4 punts).
- elegir entre les qüestions 9-12 (tema sobre un autor/a) i contestar **una** d'elles (5 punts).
- elegir entre les qüestions 13-16 (comentar el pensament d'un autor/a) i contestar **una** d'elles (1 punt).

**2 qüestions de la 1-8:** 4 punts; **1 qüestió de la 9-12:** 5 punts; **1 qüestió de la 13-16:** 1 punt.

**BAREMO DEL EXAMEN:**

El estudiantado deberá:

- elegir entre las cuestiones 1-8 (relativas a un texto o un concepto del mismo) que valen 2 puntos y contestar **dos** de ellas (4 puntos).
- elegir entre las cuestiones 9-12 (tema sobre un autor/a) y contestar **una** de ellas (5 puntos).
- elegir entre las cuestiones 13-16 (comentar el pensamiento de un autor/a) y contestar **una** de ellas (1 punto).

**2 cuestiones de la 1 a 8:** 4 puntos; **1 cuestión de la 9 a 12:** 5 puntos; **1 cuestión de la 13 a 16:** 1 punto.

**TEXT I**

- 1 –Doncs què? –vaig dir jo– Et sembla correcte que algú parles de les coses que no sap com si les sabera?
- 2 –No, com si les sabera no –va dir–, pero sí que s'ha de prestar a exposar la seua opinió, el que ell creu.
- 3 –I qué –vaig dir– ¿No t'has adonat que les opinions sense coneixement son totes defectuoses? D'elles
- 4 les millors són cegues. ¿O creus que hi ha alguna diferencia entre el cecs que, tot i això, van pel bon
- 5 camí, i aquells que, sense coneixement, tenen alguna opinió vertadera?
- 6 –No n'hi ha cap – digué.
- 7 –¿Vols, llavors, veure coses defectuoses, cegues y tortes, quan podries sentir–ne de clares i belles,
- 8 dites d'altres?
- 9 –Per Zeus, Sócrates! –va dir Glaucó–. No et detingues com si ja hagueres acabat. Perquè a nosaltres ens
- 10 bastarà que, així com ens has explicat el que eren la justicia, la temprança i les altres virtuts, ens
- 11 expliques ara què es el bé.
- 12 –També jo, company –vaig dir–, em donaria per ben satisfet. Però tem ser–ne incapaç, i provocar les
- 13 vostres rialles amb els meus ineptes esforços. En fi, deixem per ara, benaurats amics, què és el bé en
- 14 sí, perquè veig que l'emprenta que portem és insuficient per a arribar a elevar–nos al que jo en pense.

PLATÓ, *La República*, 506 c - e. (traducció de Maite Miravet).

## TEXT II

1 Per altra banda, si les virtuts estan relacionades amb les accions i les passions i a tota passió i a tota  
2 acció segueixen un plaer i un dolor, també per aquesta raó la virtut tindrà quelcom a veure amb els  
3 plaers i els dolors. També ho posen de manifest els càstigs que es produeixen a través d'ells, ja que  
4 alguns són cures i les cures es produeixen de manera natural per acció dels seus contraris. A més,  
5 com també hem dit anteriorment, tota disposició de l'ànima posseeix una natura dirigida i relacionada  
6 amb allò sota l'acció del qual esdevé de manera natural millor i pitjor. Per culpa dels plaers i dels  
7 dolors els homes es fan dolents, per perseguir-los i per defugir-los, bé els que no es deu, bé quan no  
8 es deu, bé com no es deu, bé de totes les altres maneres que la raó determina pel que fa a aquesta  
9 mena de coses. Per això també alguns defineixen les virtuts com un cert tipus d'impassibilitat i de  
10 serenitat; però no correctament, ja que parlen en termes absoluts i no hi afegeixen el *com es deu, com*  
11 *no es deu i quan es deu*, així com tota la resta de precisions. Per tant, s'estableix com a base que la  
12 virtut d'aquesta mena és capaç de relitzar les millors accions en relació als plaers i als dolors, i el vici,  
13 en canvi, el contrari.

ARISTÒTIL, *Ètica a Nicòmac*. Llibre II, 1104 b 13 – 28 (traducció de C. Monzó).

## TEXT III

1 La crítica no està oposada al procediment dogmàtic de la raó en el seu coneixement pur en tant que  
2 ciència (car aquesta ha de ser sempre dogmàtica, ço és, estrictament demostrativa des de segurs  
3 principis *a priori*), sinó al *dogmatisme*, és a dir, la pretensió d'anar endavant solament amb un  
4 coneixement pur des de conceptes (el coneixement filosòfic), segons principis com els que la raó té  
5 en ús fa molt de temps, sense informacions de la forma ni del dret amb què hi ha arribat. Dogmatisme  
6 és, doncs, el procediment dogmàtic de la raó pura, *sense crítica prèvia de la seua pròpia capacitat*.  
7 Aquesta oposició, per consegüent, no ha de parlar a favor de la superficialitat xerraire, sota el  
8 presumptuós nom de popularitat, ni encara menys a favor de l'escepticisme, que procedeix  
9 sumàriament amb la metafísica sencera; la crítica és més aviat la necessària organització prèvia per a  
10 la promoció d'una sòlida metafísica com a ciència, que per necessitat ha de ser realitzada  
11 dogmàticament i, segons l'exigència més estricta, sistemàticament; per tant, d'acord amb l'escola (no  
12 popularment). Aquesta exigència a la metafísica és imprescindible, car aquesta es compromet a  
13 realitzar el seu quefer totalment *a priori* i, en conseqüència, a plena satisfacció de la raó especulativa.

IMMANUEL KANT, *Crítica de la raó pura*, Pròleg de la segona edició, B XXXV - B  
XXXVI (traducció de Joan Baptista Llinares).

## TEXT IV

1 Però fins i tot quan el moralista s'adreça simplement a l'individu i li diu: «tu hauries de ser així i  
2 així!», no deixa de fer el ridícul. L'individu és, de dalt a baix, un fragment de *fatum* [fat], una llei  
3 més, una necessitat més per a tot allò que ve i serà. Dir-li «fes-te diferent» significa exigir que tot  
4 es faci diferent, el que resta darrere i tot... I, realment, hi ha hagut moralistes conseqüents que han  
5 volgut l'ésser humà diferent, és a dir, virtuós, l'han volgut a la seua imatge, com un colltort: per  
6 això *van negar* el món! Una bogeria gens petita! Una espècie gens modesta d'immodèstia!...La  
7 moral, en la mesura que *condemna*, en si, *no* per visions, consideracions, intencions pròpies de la  
8 vida, és un error específic amb què no s'ha de tenir cap compassió, una *idiosincràsia-de-*  
9 *degenerats*, que ha provocat un mal indicible!... Nosaltres que som diferents, nosaltres els  
10 immoralistes, hem fet, pel contrari, més ample el nostre cor per acollir qualsevol mena  
11 d'intel·lecció, de comprensió, *d'aprovació*. No neguem a la lleugera, busquem el nostre honor en  
12 ser *afirmadors*.

FRIEDRICH NIETZSCHE, *El crepuscle dels ídols*, La moral com a contranaturalesa, par. 6 (traducció de Joan  
Baptista Llinares).

## QÜESTIONS:

Elegeix i contesta **dues** de les següents qüestions (4 punts):

1. Sintetitza les idees del text mostrant en el teu resum l'estructura argumentativa o expositiva desenvolupada per l'autor en el **TEXT I** (2 punts).
2. Definix el terme "**opinió**", partint de la informació oferta pel text i completant-la amb els coneixements que tingues de la filosofia de l'autor del **TEXT I** (2 punts).
3. Sintetitza les idees del text mostrant en el teu resum l'estructura argumentativa o expositiva desenvolupada per l'autor en el **TEXT II** (2 punts).
4. Definix els termes "**plaer**" i "**dolor**", partint de la informació oferta pel text i completant-la amb els coneixements que tingues de la filosofia de l'autor del **TEXT II** (2 punts).
5. Sintetitza les idees del text mostrant en el teu resum l'estructura argumentativa o expositiva desenvolupada per l'autor en el **TEXT III** (2 punts).
6. Definix el terme "**crítica**", partint de la informació oferta pel text i completant-la amb els coneixements que tingues de la filosofia de l'autor del **TEXT III** (2 punts).
7. Sintetitza les idees del text mostrant en el teu resum l'estructura argumentativa o expositiva desenvolupada per l'autor en el **TEXT IV** (2 punts).
8. Definix el terme "**moral**", partint de la informació oferta pel text i completant-la amb els coneixements que tingues de la filosofia de l'autor en el **TEXT IV** (2 punts).

Elegeix i desenvolupa **una** de les següents redaccions sobre un autor/a (5 punts):

9. *Dualisme antropològic. Teoria de la reminiscència* en **PLATÓ** (5 punts).
10. *Felicitat, bé i virtut* en **ARISTÒTIL** (5 punts).
11. *Crítica transcendental de la metafísica* en **IMMANUEL KANT** (5 punts).
12. *Crítica de la racionalitat i la cultura occidental* en **FRIEDRICH NIETZSCHE** (5 punts).

Elegeix i contesta **una** las següents qüestions (1 punt):

13. Comenta breument qualsevol aspecte del pensament de **PLATÓ** que jutges important en algun d'aquests sentits: per la seua relació amb el d'altres filòsofs i filòsofes, amb fets històrics rellevants (especialment si són coetanis de l'autor o tenen relació amb la seua vida) o amb trets significatius del món contemporani (1 punt).
14. Comenta breument qualsevol aspecte del pensament de **ARISTÒTIL** que jutges important en algun d'aquests sentits: per la seua relació amb el d'altres filòsofs i filòsofes, amb fets històrics rellevants (especialment si són coetanis de l'autor o tenen relació amb la seua vida) o amb trets significatius del món contemporani (1 punt).
15. Comenta breument qualsevol aspecte del pensament de **IMMANUEL KANT** que jutges important en algun d'aquests sentits: per la seua relació amb el d'altres filòsofs i filòsofes, amb fets històrics rellevants (especialment si són coetanis de l'autor o tenen relació amb la seua vida) o amb trets significatius del món contemporani (1 punt).
16. Comenta breument qualsevol aspecte del pensament de **FRIEDRICH NIETZSCHE** que jutges important en algun d'aquests sentits: per la seua relació amb el d'altres filòsofs i filòsofes, amb fets històrics rellevants (especialment si són coetanis de l'autor o tenen relació amb la seua vida) o amb trets significatius del món contemporani (1 punt).

PROVES D'ACCÉS A LA UNIVERSITAT

PRUEBAS DE ACCESO A LA UNIVERSIDAD

CONVOCATÒRIA: JULIOL 2022	CONVOCATORIA: JULIO 2022
Assignatura: HISTÒRIA DE LA FILOSOFIA	Asignatura: HISTORIA DE LA FILOSOFÍA

**BAREM DE L'EXAMEN:**

L'estudiantat haurà de:

- elegir entre les qüestions 1-8 (relatives a un text o un concepte del mateix) que valen 2 punts i contestar **dues** d'elles (4 punts).
- elegir entre les qüestions 9-12 (tema sobre un autor/a) i contestar **una** d'elles (5 punts).
- elegir entre les qüestions 13-16 (comentar el pensament d'un autor/a) i contestar **una** d'elles (1 punt).

**2 qüestions de la 1-8: 4 punts; 1 qüestió de la 9-12: 5 punts; 1 qüestió de la 13-16: 1 punt.**

**BAREMO DEL EXAMEN:**

El estudiantado deberá:

- elegir entre las cuestiones 1-8 (relativas a un texto o un concepto del mismo) que valen 2 puntos y contestar **dos** de ellas (4 puntos).
- elegir entre las cuestiones 9-12 (tema sobre un autor/a) y contestar **una** de ellas (5 puntos).
- elegir entre las cuestiones 13-16 (comentar el pensamiento de un autor/a) y contestar **una** de ellas (1 punto).

**2 cuestiones de la 1 a 8: 4 puntos; 1 cuestión de la 9 a 12: 5 puntos; 1 cuestión de la 13 a 16: 1 punto.**

**TEXTO I**

- 1 –¿Pues qué? –dije yo–. ¿Te parece bien que hable uno de las cosas que no sabe como si las supiese?
- 2 –No como si las supiese –dijo–, pero sí que acceda a exponer, en calidad de opinión, lo que él opina.
- 3 –¿Y qué? ¿No te has dado cuenta –dije– de que las opiniones sin conocimiento son todas
- 4 defectuosas? Pues las mejores de entre ellas son ciegas. ¿O crees que difieren en algo de unos ciegos
- 5 que van por buen camino aquellos que profesan una opinión recta, pero sin conocimiento?
- 6 –En nada –dijo.
- 7 –¿Quieres, entonces, ver cosas feas, ciegas y tuertas cuando podrías oírlas claras y hermosas de labios
- 8 de otros?
- 9 –¡Por Zeus! –dijo Glaucón–. No te detengas, ¡oh, Sócrates!, como si hubieses llegado ya al final. A
- 10 nosotros nos basta que, como nos explicaste lo que eran la justicia, templanza y demás virtudes, del
- 11 mismo modo nos expliques igualmente lo que es el bien.
- 12 –También yo, compañero –dije–, me daría por plenamente satisfecho. Pero no sea que resulte incapaz
- 13 de hacerlo y provoque vuestras risas con mis torpes esfuerzos. En fin, dejemos por ahora, mis
- 14 bienaventurados amigos, lo que pueda ser lo bueno en sí, pues me parece un tema demasiado elevado
- 15 para que, con el impulso que llevamos ahora, podamos llegar en este momento a mi concepción
- 16 acerca de ello.

PLATÓN, *La República*, 506 c - e. (Traducción de José María Pabón y Manuel Fernández Galiano)

## TEXTO II

1 Pero además, si las virtudes tienen que ver con acciones y pasiones, y toda pasión y toda acción  
2 van seguidas de placer o de dolor, esto es una causa más de que la virtud esté referida a los  
3 placeres y dolores. Y lo indican también los castigos que se hacen por medio de ellos: son, en  
4 efecto, a modo de medicinas y es de la índole de las medicinas actuar por medio de los  
5 contrarios. Además, como ya dijimos antes, todo hábito del alma tiene una naturaleza que se  
6 orienta y adapta a aquello que naturalmente lo hace peor o mejor; y los hombres se hacen malos a  
7 causa de los placeres y los dolores, por perseguirlos y rehuirlos, ya los que no se debe, ya cuando  
8 no se debe, ya como no se debe, ya de cualquier otra manera que la razón pueda discernir en este  
9 punto. Por eso se definen también las virtudes como una especie de impasibilidad y serenidad;  
10 pero no exactamente, porque se habla de un modo absoluto, sin añadir «como es debido», «como  
11 no es debido», «cuando», y todas las demás determinaciones. Queda, pues, establecido que esta  
12 clase de virtud está referida al placer y al dolor y hace lo mejor; y el vicio lo contrario.

ARISTÓTELES, *Ética a Nicómaco* 1104 b 13 – 28 (Traducción de M. Araujo y J. Marías).

## TEXTO III

1 La crítica no se opone al *procedimiento dogmático* de la razón en el conocimiento puro de ésta en  
2 cuanto ciencia (pues la ciencia debe ser siempre dogmática, es decir, debe demostrar con rigor a  
3 partir de principios *a priori* seguros), sino al *dogmatismo*, es decir, a la pretensión de avanzar con  
4 puros conocimientos conceptuales (los filosóficos) conformes a unos principios —tal como la  
5 razón los viene empleando desde hace mucho tiempo—, sin haber examinado el modo ni el  
6 derecho con que llega a ellos. El dogmatismo es, pues, el procedimiento dogmático de la razón  
7 pura *sin previa crítica de su propia capacidad*. Esta contraposición no quiere, pues, hablar en  
8 favor de la frivolidad charlatana bajo el nombre pretencioso de popularidad o incluso en favor del  
9 escepticismo, que despacha la metafísica en cuatro palabras. Al contrario, la crítica es la necesaria  
10 preparación previa para promover una metafísica rigurosa que, como ciencia, tiene que  
11 desarrollarse necesariamente de forma dogmática y, de acuerdo con el más estricto requisito,  
12 sistemática, es decir, conforme a la escuela (no popular). Dado que la metafísica se compromete a  
13 realizar su tarea enteramente *a priori* y, consiguientemente, a entera satisfacción de la razón  
14 especulativa, es imprescindible la exigencia mencionada en último lugar.

IMMANUEL KANT, *Crítica de la razón pura*, Prólogo de la segunda edición, B XXXV-  
BXXXVI (Traducción de Pedro Ribas)

## TEXTO IV

1 Pero incluso cuando el moralista se dirige simplemente al individuo y le dice: «¡tú deberías ser de  
2 tal y tal manera!», no deja de ponerse en ridículo. El individuo es, de parte a parte, un fragmento  
3 de *fatum* [hado], una ley más, una necesidad más para todo lo que viene y será. Decirle «hazte  
4 diferente» significa exigir que se haga diferente todo, incluso lo que queda atrás... Y, realmente, ha  
5 habido moralistas consecuentes, ellos han querido al ser humano diferente, a saber, virtuoso, lo  
6 han querido a su imagen, a saber, como un mojigato: ¡para ello *negaron* el mundo! ¡Una locura  
7 nada pequeña! ¡Una especie nada modesta de inmodestia! ... La moral, en la medida en que  
8 *condena*, en sí, *no* por visiones, consideraciones, intenciones propias de la vida, es un error  
9 específico con el que no debe tenerse ninguna compasión, ¡una *idiosincrasia-de-degenerados*, que  
10 ha provocado un daño indecible!... Nosotros que somos diferentes, nosotros los immoralistas,  
11 hemos hecho, por el contrario, más extenso nuestro corazón para acoger toda especie de  
12 intelección, de comprensión, de *aprobación*. No negamos a la ligera, buscamos nuestro honor en  
13 ser *afirmadores*.

FRIEDRICH NIETZSCHE, *El crepúsculo de los ídolos*, La moral como contranaturaleza, par. 6  
(Traducción de Joan Baptista Llinares).

## CUESTIONES

Elige y contesta **dos** de las siguientes cuestiones (4 puntos):

1. Sintetiza las ideas del texto mostrando en tu resumen la estructura argumentativa o expositiva desarrollada por el autor en **TEXTO I** (2 puntos).
2. Define el término “**opinión**” partiendo de la información ofrecida por el texto y completándola con los conocimientos que tengas de la filosofía del autor en **TEXTO I** (2 puntos).
3. Sintetiza las ideas del texto mostrando en tu resumen la estructura argumentativa o expositiva desarrollada por el autor en **TEXTO II** (2 puntos).
4. Define los términos “**placer**” y “**dolor**”, partiendo de la información ofrecida por el texto y completándola con los conocimientos que tengas de la filosofía del autor en **TEXTO II** (2 puntos).
5. Sintetiza las ideas del texto mostrando en tu resumen la estructura argumentativa o expositiva desarrollada por el autor en **TEXTO III** (2 puntos).
6. Define el término “**crítica**”, partiendo de la información ofrecida por el texto y completándola con los conocimientos que tengas de la filosofía del autor en **TEXTO III** (2 puntos).
7. Sintetiza las ideas del texto mostrando en tu resumen la estructura argumentativa o expositiva desarrollada por el autor en **TEXTO IV** (2 puntos).
8. Define el término “**moral**”, partiendo de la información ofrecida por el texto y completándola con el conocimiento que tengas de la filosofía del autor en **TEXTO IV** (2 puntos).

Elige y desarrolla **una** de las siguientes redacciones sobre un autor/a (5 puntos):

9. *Dualismo antropológico. Teoría de la reminiscencia* en **PLATÓN** (5 puntos).
10. *Felicidad, bien y virtud* en **ARISTÓTELES** (5 puntos).
11. *Crítica trascendental de la metafísica* en **IMMANUEL KANT** (5 puntos).
12. *Crítica de la racionalidad y la cultura occidental* en **FRIEDRICH NIETZSCHE** (5 puntos).

Elige y contesta **una** las siguientes cuestiones (1 punto):

13. Comenta brevemente cualquier aspecto del pensamiento de **PLATÓN** que juzgues importante en alguno de estos sentidos: por su relación con otros filósofos y filósofas, con los hechos históricos relevantes (especialmente si son coetáneos del autor o tienen relación con su vida) o con rasgos significativos del mundo contemporáneo (1 punto).
14. Comenta brevemente cualquier aspecto del pensamiento de **ARISTÓTELES** que juzgues importante en alguno de estos sentidos: por su relación con otros filósofos y filósofas, con los hechos históricos relevantes (especialmente si son coetáneos del autor o tienen relación con su vida) o con rasgos significativos del mundo contemporáneo (1 punto).
15. Comenta brevemente cualquier aspecto del pensamiento de **IMMANUEL KANT** que juzgues importante en alguno de estos sentidos: por su relación con otros filósofos y filósofas, con los hechos históricos relevantes (especialmente si son coetáneos del autor o tienen relación con su vida) o con rasgos significativos del mundo contemporáneo (1 punto).
16. Comenta brevemente cualquier aspecto del pensamiento de **FRIEDRICH NIETZSCHE** que juzgues importante en alguno de estos sentidos: por su relación con otros filósofos y filósofas, con los hechos históricos relevantes (especialmente si son coetáneos de la autora o tienen relación con su vida) o con rasgos significativos del mundo contemporáneo (1 punto).