



PROVES D'ACCÉS A LA UNIVERSITAT.
CURS 2010/2011

Acta de la reunió de coordinació PAU de la Comissió de Matèria amb el professorat dels centres de secundària.

Acta de la reunión de coordinación PAU de la Comisión de Materia con el profesorado de los centros de secundaria.

Matèria: Materia:	GEOGRAFÍA
-----------------------------	------------------

Acta conjunta de les tres províncies / Acta conjunta de las tres provincias

Lloc: Lugar:	Aula 1020AA de la Facultat de Ciències Humanes i Socials de la Universitat Jaume I
Data: Fecha:	21 de Octubre de 2010
Hora: Hora:	17 horas
Lloc: Lugar:	Sala Joan Fuster de la Facultat de Geografia i Història de la Universitat de València
Data: Fecha:	29 d'octubre de 2010
Hora: Hora:	19 horas
Lloc: Lugar:	Universidad de Alicante
Data: Fecha:	25 de octubre de 2010
Hora: Hora:	19 horas

A) Ordre del dia / Orden del día.

1. Resultados de las PAU, 2009-2010

2. Informació Pau 2010-2011

3. Turno abierto de palabras

B) Desenvolupament de la reunió / Desarrollo de la reunión.

Castellón

Empieza la reunión a la hora y en el lugar, previstos con la asistencia de 30 profesor@s de Secundaria. Tras presentarse y siguiendo el orden del día, y con ayuda del powerpoint el especialista muestran los resultados globales de las pruebas y los específicos de la asignatura de Geografía para el curso recién finalizado, tanto para junio como para septiembre. En concreto se presentan en tres gráficas con la evolución entre los años 2003 y 2010. Se constata al descenso en las notas que los profesores explican por los alumnos que han elegido la asignatura en la fase específica y que normalmente preparan peor ya que no si es una mala nota no les afecta.

Como segundo orden del día, y en especial destinado a los profesor@s que realizan la asignatura por primera vez, se muestra la legislación, las webs donde conseguirla y se recuerda la web con los modelos de examen desde 1994 y desde 200, con los criterios de corrección y presenta un modelo de prueba que para el curso actual no experimentará ninguna novedad. Si que se apunta la posibilidad de que para el curso siguiente, es decir, 2011-2012, se pueda usar fotografías en las preguntas, siempre que sean clarificadoras. Se recomienda el uso de los exámenes anteriores por los profesores ya que da una idea de lo que se valora en las pruebas. En especial para los profesores primerizos el especialista ofrece distintos modos de contacto antes cualquier duda o problemática que pueda surgir a lo largo del curso.

En el turno abierto de palabras, los compañeros de Secundaria realizan algunas consideraciones obre las pruebas pasadas:

- a) la presencia de una pregunta de definiciones en el examen de junio. El especialista señala que no es la primera vez que se da este tipo de preguntas, si bien no es habitual y que intenta afianzar los conceptos básicos que prueba tras prueba se observan que no están claros.
- b) La dificultad a la hora de distinguir los tonos de un mapa de coropletas en el mismo examen. El especialista reconoce que la problemática que se intento solucionar a lo largo del examen y se tuvo en cuenta en la corrección. Al tiempo apunta que el documento original era más claro y que en la reunión previa de la Comisión ya se comento y se evitará en el futuro, reduciendo categorías y clarificando las tramas.
- c) Posibilidad de que el examen de septiembre no siga la norma habitual. El especialista estima que sigue la norma habitual.

A continuación el especialista comenta la reunión que la Comisión mantuvo el día 7 de octubre y en la que se analizaron los exámenes y los resultados. El especialista procede a leer algunas cuestiones y/o recomendaciones:

- a) evitar los mapas con excesivo número de tramas, en referencia al mapa de emigrantes del examen de junio.
- b) Acerca de las preguntas de vocabulario y sobre posibles críticas, se considera que son preguntas adecuadas, no rompen el modelo de examen al tratarse de una pregunta teórica y siempre se referirán a conceptos básicos. Muestra de su importancia es la confusión del alumnado entre términos como emigrante-inmigrante-turista; o entre crecimiento real y natural. Es necesario fijar dichos conceptos.
- c) Los exámenes de las convocatorias anteriores están colgados en la web y es un instrumento valioso para preparar las pruebas. Sería recomendable su uso.
- d) Es posible que un examen tenga dos opciones de Geografía Humana ó que una opción incluya preguntas de Física y de Humana. Por tanto, evitar la picaresca de explicar en el curso sólo los temas de Física que son menores en número.
- e) La posibilidad de incluir como pregunta práctica el análisis de un paisaje en forma de foto -siempre que fuesen básicos y muy claros- para años siguientes.

- f) En las respuestas se valorará, positiva y negativamente, la claridad y la precisión además del contenido, y así se hará constar en los criterios de corrección.
- g) Se mantendrá por positivo que las preguntas valgan lo mismo: 2'5 puntos.

En cuanto a recomendaciones:

- a) Se insiste en que el alumno lea detenidamente la pregunta y reflexione sin prisas lo que se le pide. Podría evitar la gran cantidad de preguntas con respuestas obvias que se hacen a lo largo de la prueba, sin reflexión previa ninguna.
- b) hay más explicaciones para cualquier realidad que el turismo y los turistas: no se puede explicar la densidad de población de la Comunidad Valenciana por los efectos del turismo rural.
- c) Trabajar en la confusión entre Comunidades Autónomas, provincias y ciudades. Y en mapas provinciales, pues siguen llegando alumnos que no conocen la totalidad de las provincias.
- d) A la hora de analizar cualquier variable, empezar por conclusiones generales: por ejemplo, en relación a la población, lo primero, su distribución irregular.
- e) A la hora de analizar la distribución regional de una variable, es necesario agrupar las provincias ó regiones en unidades superiores: eje del Mediterráneo, eje del Ebro, España. Como ejemplo, la pregunta 4 de la opción 2 en el examen de junio, sobre el mapa de emigrantes: no se agrupa por características y procedencias, sino que se tratan individualmente.
- f) Evitar descripciones de un mapa ó gráfica citando los datos de forma individualizada a no ser para algún caso que se explique por su originalidad. Se evita repetir en forma de texto el contenido de una tabla.
- g) Ver cambios de evolución en una gráfica. Normalmente hay alguna variable en la tabla que favorece la explicación: opción 1 de septiembre, cambio de tendencia en fecundidad con aumento de población extranjera; opción 2, aumento de producción y aumento de superficie.
- h) Realizar un esquema y con las ideas claras, contestar con orden. La continuidad, la claridad y el orden mejoran la visión del examen.
- i) El dato medio es una buena referencia a la hora de valorar la posición de un territorio.
- j) La gente vive en los distintos territorios. Hay una población que trabaja, no todo es turismo y fiesta.

A punto de finalizar la reunión y tras comentar los resultados de la reunión previa, se añade otra crítica de las pruebas anteriores, concretamente el gráfico sobre la precipitación media y variabilidad de la precipitación por cuencas en la prueba de junio, opción 1. Es un gráfico lineal que aporta una idea de evolución. El especialista señala que en el eje de las X se observa claramente que hace referencia a cada una de las cuencas hidrográficas españolas y que no habiendo fechas, no entiende la posible confusión. A la hora de elaborar el examen se vio más clara esa opción que el uso de barras.

Tras esta cuestión, finaliza la reunión.

Valencia

Iniciarem la reunió a l'hora prevista amb l'assistència aproximada de uns 150 professors de Geografia dels centres de la província de València. La direcció de la reunió va córrer a càrrec només de l'especialista de la Universitat Politècnica de València, Josep E. Pardo ja que al professor Emili Obiol, especialista de matèria de la Universitat de

València, li va sorgir una urgència mèdica aqueix mateix matí. Per eixa raó el professor Pardo, al inici de la reunió excusà la presència del Dr. Obiol al temps que donà la benvinguda a tots els aplegats.

Com a primer punt de l'ordre del dia es féu una anàlisi de les proves fetes al curs passat (2009-10). L'anàlisi tingué una part quantitativa on va analitzar el número de presentats a la nostra assignatura, les notes mitjanes obtingues en la convocatòria de juny i de setembre i una comparació de les mateixes respecte a l'històric des de 2004/05. Aquest anàlisi permetia observar que:

- la geografia és l'assignatura no comú que més alumnes han pres en les proves de l'any passat (aquesta data no era coneguda per cap de nosaltres).
- Que les notes de juny són significativament més altes que les de setembre (com ja era d'esperar).
- Que la mitjana de les notes queda lleugerament per davall de la mitjana de les notes comunes i, pareguda a la resta de assignatures amb molts examinats (com ara química o les matemàtiques).
- Que no hem trobat una diferència significativa entre les notes dels que es presenten a l'assignatura com a primera opció i per pujar nota.
- Que les notes són relativament paregudes als cursos anteriors (amb lleugeres pujades o baixades).

La segona part de l'anàlisi es centrà en la valoració dels propis exàmens. El professor Pardo –basant-se en el que prèviament havia analitzat amb la resta de la comissió de geografia—exposà que globalment entenia que els examen havien anat bé. S'havien introduït dues modificacions que calia destacar: la no introducció de una pregunta final com informe (fet que ja s'havia advertit que podia passar a la reunió de l'any anterior) i el fet de que una pregunta de una de les dues opcions (en l'examen de juny) s'havia introduït per primera vegada la definició de uns conceptes basics. Així mateix, des de la direcció de la reunió es va indicar que s'havien trobat dos petits problemes en el disseny de l'examen --que en un dels mapes no es distingien correctament determinats colors i que un del conceptes sobre els que es preguntava no estava descrit explícitament en tots els manuals que s'utilitzen en segon de batxillerat—que es van corregir en la fase de reunió amb els correctors on es donaren instruccions per a que no s'avaluara negativament si cap alumne no haguera contestat correctament per aquestes qüestions. Després es va obrir un torn de participació que va ser molt intens –gairebé un hora— durant el qual es van fer moltes apreciacions que podríem resumir en les següents:

- Una part dels que van intervenir van apreciar com una regressió en model d'examen el fet de que s'eliminara l'informe i que s'introduïren conceptes específics ja que això suposava una minva en capacitat d'avaluar el nivell de maduresa de l'estudiant. Des de la mesa es va contestar que això no era del tot cert ja que s'havia eliminat l'informe per guanyar claredat i orientar millor les respostes dels alumnes que habitualment en l'informe repetien idees i conceptes ja argumentats en preguntes anteriors. Així mateix s'indica que el fet que apareguera una pregunta de conceptes no volia dir un canvi de rumb en l'orientació de l'examen i que la comissió tenia intenció de modificar l'esperit de la prova. Simplement s'havia introduït eixa pregunta per tal de que s'apreciara la necessitat de sostenir sobre coneixements basics les argumentacions i no simplement que les argumentacions foren ocasió per donar "opinions".
- Hi hague també intervencions indicant just el contrari del que havien argumentat els que patien per una modificació en l'orientació de la prova i es van felicitar

del fet de que no apareguera l'informe, entenent que això era un clam reclamat insistentment en reunions anteriors.

- Una altra part dels intervinents es van queixar del fet de que en els criteris de correcció dels exàmens apareixien, en les explicacions de una pregunta, respostes amb un nivell inadequadament alt respecte al nivell potencial de un alumne de 2º de Batxillerat de Geografia. Al entendre de l'intervinent això podia explicar que les notes foren més baixes del que es desitjaria. La mesa indica que es tindria en consideració.
- Hi hagueren distints professors que van expressar el seu malestar pel fet de que sempre sorgira alguna mena de problema i que entenien que això anava en perjudici dels alumnes. Des de la mesa s'indica que en el cas d'enguany havien estat dues qüestions de detall i que dubtàvem que pogueren afectar significativament.
- Alguns professors es van queixar de que els correctors eren excessivament rigorosos. Alguns correctors respongueren dient que es treballava amb seriositat i que l'avaluació era correcta.
- Hi hagué qui es va preguntar perquè no hi han notes altes i hi hagué qui ho culpa al model d'examen, altres a les pròpies característiques de l'assignatura. En qualsevol cas caldria buscar la forma de que els bons alumnes tingueren també en geografia bones notes.

Una vegada acabat aquest torn de intervencions es passà al següent punt en l'ordre del dia en que se indicaren les característiques de les proves de 2010-11. Des de la mesa s'indicà que el model d'examen seguia igual i no que hi havien canvis significatius. Tal com es va quedar en la reunió de la comissió d'especialistes juntament amb l'assessor es van donar una sèrie de consells i pautes sobre com cal fer els exàmens, com ara:

- Llegir amb deteniment les preguntes i reflexionar (fins i tot fer-se un esquema de la resposta).
- Com analitzar gràfiques o mapes: no cal descriure literalment tot el que es veu sinó assenyalar les inflexions o agrupacions més clares. En el cas dels mapes no cal citar només els llocs que queden dins d'un grup sinó indicar si conformen unitats majors conegudes, distingir espais per damunt i per davall de la mitjana global, ...
- No confondre, en cap cas, unitats espacials de jerarquia diversa (comunitat autònoma, província, ciutat).
- Repensar un poc les explicacions: no totes i sempre estan referides a la realitat turística.

S'adverteix, finalment que a les proves, si bé tradicionalment sol eixir una opció de geografia física i una de humana això no necessàriament és obligatori que passe. Poden eixir les dues opcions de humana ja que el temari en aquesta part és substancialment major.

S'alça la sessió a les 20.15 h.

Signat: Josep E. Pardo

Alicante

Se explicaron básicamente los resultados de las pruebas de junio y septiembre del pasado curso, con explicación detallada de algunas deficiencias y dificultades observadas.

A continuación se comunicaron las recomendaciones acordadas en la reunión de coordinadores celebrada en Valencia el pasado día 7 del presente mes, con especial atención a cuestiones como el vocabulario, la necesidad de lectura detenida de las preguntas, la información disponible para facilitar la realización de las pruebas.

En el último punto del orden del día, los profesores realizaron buen número de observaciones sobre algunas deficiencias de las pruebas (por ejemplo, se consideró muy específica la pregunta sobre el olivar) y también de alguna explicación concreta de algún corrector de tribunal. Se consideró la dificultad de algunas pruebas (por tiempo de realización, por dificultad técnica como en algún caso de geografía física o de la posible prueba sobre paisaje), dejando claro que en algún caso podrían ser material de refuerzo pero no a realizar por el alumno. Finalmente, se solicitó el envío de un escrito con todas las recomendaciones analizadas, para comentarlas a los alumnos pues estiman que viniendo de la propia Univesidad tal vez se les prestase mayor atención.

C) Propostes per a la Subcomissió Acadèmica / Propuestas para la Subcomisión Académica.

D) Observacions / Observaciones.

....., a de de

L'especialista,
El/La especialista,